

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS



PCT

REC'D 01 FEB 2006

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir formulaire PCT/PEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2005/050007	Date du dépôt international (jour/mois/année) 06.01.2005	Date de priorité (jour/mois/année) 07.01.2004
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B08B1/00, C03B35/16		
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE et al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 10 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input checked="" type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) 3 feuilles, définies comme suit :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 17.03.2005	Date d'achèvement du présent rapport 02.02.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé van der Zee, W N° de téléphone +31 70 340-2797 	

Demande internationale n°
PCT/FR2005/050007

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2005/050007

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|-----------|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-5, 7-21 |
| | Non: | Revendications | 6 |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | 1-5, 7-21 |
| | Non: | Revendications | 6 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-21 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/050007

Concernant le point I

Base de l'opinion

Les pièces suivantes de la demande servent de fondement à l'examen:

Description, Pages:	1-6	version initiale,
Revendications, No.:	1-21	reçues le 13.01.2006 avec télécopie,
Dessins, Feuilles:	1/3-3/3	version initiale.

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-B1-6170293

D2: US-A-4042364

2. Les remarques suivantes sont faites en se référant au point VIII de cette opinion et en prenant en compte que des termes insuffisamment clairs ne peuvent pas être utilisés pour délimiter l'invention de façon non ambiguë par rapport à l'état de la technique du point de vue de la nouveauté et de l'activité inventive.

- 2.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, montre (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document et les expressions en italique se réfèrent au manque de clarté mentionné au point VIII) un dispositif (100) *de nettoyage de rouleau* comprenant un moyen de nettoyage (220, voir colonne 3, lignes 47-52) de rouleau (voir colonne 1, lignes 4-7) et comprenant deux surfaces de contact (240, 242, 244, 248) *avec la face supérieure du rouleau à nettoyer lorsque celui-ci est à l'horizontale*,

lesdites surfaces étant reliées entre elles par une liaison (305, 306) *passant sous ledit rouleau lorsque celui-ci est à l'horizontale*, lesdites surfaces (240, 242, 244, 248) servant à porter *sur le rouleau à nettoyer*.

L'objet de la revendication 1 diffère donc de ce dispositif connu en ce que lesdites surfaces de contact servent à la fois à porter et à coulisser *sur le rouleau à nettoyer*.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau et la revendication 1 répond au critère de nouveauté énoncé dans l'Article 33(2) PCT.

Le problème objectif que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles (voir page 1, lignes 23-24).

Bien que le document D2 montre un dispositif de nettoyage lié à un seul rouleau (voir les passages cités dans le Rapport de Recherche Internationale), la combinaison des caractéristiques supplémentaires de la revendication 1 n'est pas comprise dans l'état de la technique.

En outre, une combinaison de D1 et D2 n'est pas suggérée à la personne du métier, car D2 ni ne se réfère au problème de d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles, ni ne résout ce problème.

Donc, l'objet de la revendication 1 implique une activité inventive et la revendication 1 remplit les conditions énoncées dans l'Article 33(3) PCT.

- 2.2 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 6, montre (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document et les expressions en italique se réfèrent au manque de clarté mentionné au point VIII) un rouleau *nettoyé par le dispositif de l'une des revendications de dispositif précédentes*.

L'objet de la revendication 6 n'est donc pas nouveau et la revendication 6 ne répond pas au critère de nouveauté énoncé dans l'Article 33(2) PCT.

- 2.3 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 7, montre (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document et les expressions en italique se réfèrent au manque de clarté mentionné au point VIII) un ensemble comprenant un rouleau (102, 104) *horizontal tournant autour de son axe* et un dispositif (100) de nettoyage entourant au moins partiellement (voir les figures) ledit rouleau (102, 104) *et pouvant coulisser sur lui*, ledit dispositif (100) étant porté par ledit rouleau (102, 104), ledit dispositif (100) comprenant un moyen de nettoyage (220, voir colonne 3, lignes 47-52) dudit rouleau (102, 104) et un moyen empêchant de suivre ledit rouleau (102, 104) dans sa rotation (voir colonne 3, lignes 53-56).

L'objet de la revendication 7 diffère donc de cet ensemble connu en ce que ledit dispositif de nettoyage est porté exclusivement par ledit rouleau.

L'objet de la revendication 7 est donc nouveau et la revendication 7 répond au critère de nouveauté énoncé dans l'Article 33(2) PCT.

Le problème objectif que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles (voir page 1, lignes 23-24).

Bien que le document D2 montre un dispositif de nettoyage lié à un seul rouleau (voir les passages cités dans le Rapport de Recherche Internationale), la combinaison des caractéristiques supplémentaires de la revendication 7 n'est pas comprise dans l'état de la technique.

En outre, une combinaison de D1 et D2 n'est pas suggérée à la personne du métier, car D2 ni ne se réfère au problème de d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles, ni ne résout ce problème.

Donc, l'objet de la revendication 7 implique une activité inventive et la revendication 7 remplit les conditions énoncées dans l'Article 33(3) PCT.

- 2.4 Le document D1, qui est aussi considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 9, montre (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) un procédé de nettoyage d'un rouleau horizontal tournant autour de son axe (voir colonne 1, lignes 4-7) par un dispositif de nettoyage (100) pouvant être déplacé par coulisement le long du rouleau (voir colonne 3, lignes 55-56) et nettoyant la surface dudit rouleau au cours de son coulisement par un moyen de nettoyage (220, voir colonne 3, lignes 47-52) fixé audit dispositif (100) et comprend un moyen empêchant de le suivre dans sa rotation (voir colonne 3, lignes 53-56).

L'objet de la revendication 9 diffère donc de ce procédé connu en ce que ledit dispositif est porté et guidé par ledit rouleau indépendamment d'un autre rouleau.

L'objet de la revendication 9 est donc nouveau et la revendication 9 répond au critère de nouveauté énoncé dans l'Article 33(2) PCT.

Le problème objectif que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles (voir page 1, lignes 23-24).

Bien que le document D2 montre un dispositif de nettoyage lié à un seul rouleau (voir les passages cités dans le Rapport de Recherche Internationale), la combinaison des caractéristiques supplémentaires de la revendication 9 n'est pas comprise dans l'état de la technique.

En outre, une combinaison de D1 et D2 n'est pas suggérée à la personne du métier, car D2 ni ne se réfère au problème de d'éviter l'adaptation de la géométrie du dispositif de nettoyage à celle des rouleaux, lesquels peuvent être plus ou moins faussés et plus au moins parallèles, ni ne résout ce problème.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/050007

Donc, l'objet de la revendication 9 implique une activité inventive et la revendication 9 remplit les conditions énoncées dans l'Article 33(3) PCT.

3. En ce qui concerne les revendications dépendantes 2-5, 8 et 10-21, il convient de signaler le point suivant:

Les revendications 2-5, 8 et 10-21 sont des revendications vraiment dépendantes respectivement des revendications indépendantes 1, 7 et 9 et aussi remplissent les conditions énoncées dans l'Article 33(1) à 33(5) PCT.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/050007

Concernant le point VII

Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale

Il convient de signaler ce qui suit:

1. Les revendications indépendantes **1**, **7** et **9** ne sont pas présentées dans la forme correcte selon la Règle 6.3(b) PCT.
2. La description ne concorde pas avec les revendications, comme l'exige la Règle 5.1(a)(iii) PCT.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

En ce qui concerne l'Article 6 PCT, il convient de signaler ce qui suit:

1. Les revendications **1**, **6** et **7** sont rédigées sous forme de revendications indépendantes distinctes et diffèrent en ce qui concerne l'objet pour lequel la protection est demandée. Par conséquent, ces revendications ne sont pas concises et ainsi ne satisfont pas aux conditions requises à l'Article 6 PCT, cf. les PCT Directives, A5.42(1).
2. La revendication **1** cherche à définir l'invention par référence à des caractéristiques concernant l'utilisation du dispositif, ce qui implique un manque de clarté de la revendication **1**, cf. les PCT Directives, 5.37.
3. Les termes "à l'horizontale" dans la revendication **1** et "horizontal" dans la revendication **7** concernant une orientation et une utilisation du dispositif sont des termes relatifs, cf. les PCT Directives, 5.34.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/050007

4. En ce qui concerne l'expression "nettoyé par le dispositif de l'une des revendications de dispositif précédentes" dans la revendication 6, il est à remarquer que des revendications de produit sont admissibles seulement si les produits en soi remplissent les conditions de brevetabilité, c'est à dire entre autres s'ils sont nouveau et impliquent une activité inventive, cf. les PCT Directives, 5.26 et A.5.26(1).
5. La caractéristique "tournant autour de son axe" énoncée dans la revendication de dispositif 7 sert plus à expliciter le mode d'utilisation du dispositif qu'à définir clairement le dispositif en termes de caractéristiques techniques. Les limitations que l'on entend définir par ces caractéristiques ne ressortent donc pas clairement de cette revendication, contrairement à ce qui est exigé à l'Article 6 PCT.
6. La revendication 7 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'Article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée n'est pas clairement défini. Telles qu'elle a été spécifiée, la définition fonctionnelle "et pouvant coulisser sur lui" ne permet pas à la personne du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de la fonction, voir aussi les PCT Directives, 5.25.